VAD ÄR HISTORIA?

Det första man bör fråga sig när man börjar läsa historia är: vad är historia? Eller, annorlunda uttryckt, vad innehåller historieämnet? Vad är det jag ska lära mig? På frågan om vad historia är svarar många människor omedelbart att historia är allt som hänt förut. Ofta tänker man på årtal, kungar och krig.  Men det stämmer inte riktigt. Det absolut viktigaste man bör känna till om historieämnet är att det inte handlar om allt som hänt förut. Istället bör man skilja på **historia** och **det förflutna**:

Det förflutna = allt som hänt förut

Historia  = det som hänt förut och anses viktigt.

Till exempel åt jag frukost och borstade tänderna i morse. Det hör till det förflutna, eftersom det är något som inträffat före denna tidpunkt, men det hör knappast till historien; det faktum att jag åt frukost och borstade tänderna i morse kommer med största sannolikhet inte att tas upp som viktiga fakta för framtidens elever att lära sig.

Varför är denna åtskillnad mellan historia och det förflutna viktig att vara medveten om? Titta på definitionen av historia igen: ”det som hänt förut och anses viktigt”. När man stöter på en sådan här formulering måste man fråga sig: ”Vem är det som anser att det är viktigt, och varför?” Det här är själva kärnan i historieskrivningens problem. När vi får reda på något om det förflutna får vi det alltid av någon, t ex en historiker som skrivit en bok om historia, eller en journalist som gjort en dokumentärfilm. Historia skapas alltså genom att olika personer gör ett urval ur all fakta som finns tillgänglig om det förflutna, väljer ut en del fakta som anses viktiga, och väljer bort annat. Om andra personer gör ett annat urval av vad som är viktigt, kommer en delvis annan bild av historien att uppstå.

**Källor och historiesyn**

Hur kan vi veta något om vad som har hänt förut? Jo, mycket av det som hänt har kvarlämnat spår som vi kan upptäcka och använda för att försöka förstå vad som hänt. Dessa spår, som kallas källor, brukar delas in i två grupper: **kvarlevor** och **berättande källor**. Kvarlevor är direkta resultat av en historisk händelse. T ex kan vi ta reda på att ett fältslag utkämpats på en plats genom att hitta benrester efter de döda och rester av vapen på platsen. Berättande källor är precis vad de låter som: berättelser om en historisk händelse, t ex av ett ögonvittne eller dåtidens nyhetsrapportering.

Ett stort problem för historiker är hur en källa ska tolkas, det vill säga vad den egentligen säger om det förflutna. Historiker arbetar mycket med att kritiskt granska källor och försöka avgöra hur pass trovärdiga de är, samt vad de kan säga oss. Detta arbete kallas källkritik. Ett annat stort problem är att många händelser i det förflutna inte har kvarlämnat några spår, och då kan vi inte veta något om de händelserna.

Historievetenskapens uppgift är att försöka fastställa vad som hänt i det förflutna med så stor säkerhet som möjligt, men på grund av att källorna måste granskas och att stora delar av det förflutna inte lämnat några tydliga spår, är professionella historiker är tvungna att göra ett urval av de fakta som finns och  försöka återskapa en så rimlig bild som möjligt av vad som egentligen hänt.

**Olika perspektiv**

När olika historiker gör sitt faktaurval kommer en del skillnader att uppstå i vad de väljer ut och presenterar som viktigt. Om dessa skillnader i historiska framställningar blir tillräckligt stora och tydliga brukar man tala om att historikerna har olika sorters perspektiv, eller historiesyn. Det finns många olika historiesyner. Här ska vi bara nämna två av de viktigaste och mest grundläggande:**aktörsperspektivet** och **strukturperspektivet**. En historiker som utgår från aktörsperspektivet anser att det viktiga i historien är människors beslut och handlingar. Ett sådant synsätt leder till att man betonar enskilda individer, hur de handlade och vad det fick för konsekvenser. Omvänt innebär strukturperspektivet att man istället fokuserar på samhälleliga strukturer som ekonomisk utveckling, geografiska faktorer och människors mentalitet. I ett sådant perspektiv blir inte enskilda individer lika viktiga.

**Varför läsa historia?**

Varför ska man egentligen läsa historia? Det finns förstås olika svar på den frågan. Du kanske läser historia för att det ingår i ditt gymnasieprogram, eller för att du behöver det för att söka till en viss högre utbildning. Eller så kanske du läser historia för att du tycker att det är roligt. Alla dessa skäl kan kanske vara tillräckligt, men man kan också undra om historia är bra för något. Blir vi klokare av att läsa historia? Jag tror förstås det, och här kommer några skäl för det:

1. Historia hjälper oss att förstå människor i andra tider och kulturer. Historia handlar om förändring över tid. I en typisk kurs i historia kan du få lära dig om hur människor levde för flera tusen år sedan, eller hur människor tänkte i medeltidens Europa, eller varför slavhandel var så vanligt i Afrika. Kort sagt kommer du att stöta på människor som tänkte på ett annat sätt än vad du gör, och som värderade saker på ett annat sätt än du gör. Men förhoppningsvis kommer du att upptäcka att dessa människor inte var dummare än vi är idag: de levde bara under så annorlunda omständigheter att de var tvungna att tänka på ett annat sätt än vi gör idag. Det är en viktig lärdom, för det kan förklara varför människor än idag tänker väldigt olika, beroende på varifrån de kommer. Av historien kan vi kanske lära oss att inte fördöma andra så snabbt för att de har så ”konstiga” åsikter.

2. Historia hjälper oss att förstå varför världen ser ut som den gör idag. Den värld vi lever i idag är resultatet av vad människor för länge sedan har gjort. Om vi vill förstå varför vår värld ser ut som den gör, måste vi sätta oss in i varför människor förr i tiden valde att handla som de gjorde, och därmed skapade vår nutida värld.

3. Vi kan lära av historien och undvika att göra om samma misstag. Den tyska filosofen Hegel sade en gång: ”Det enda vi kan lära oss av historien är att vi inte lär oss något av historien”.  Det är en lite väl cynisk ståndpunkt. Hegel hade en poäng på så sätt att det är svårt att lära av historien, men omöjligt är det nog inte. En annan filosof, George Santayana, sade: ”De som inte minns det förflutna är dömda att återuppleva det”. Om vi undersöker varför människor fattade vissa beslut som t ex ledde till krig, kan vi kanske undvika att göra samma misstag som dem.

4. Historia kan hjälpa oss att förutsäga framtiden. En av människans äldsta drömmar är att kunna förutsäga framtiden. Men det går väl inte? Nja, det beror på vad man menar. Historia kan inte hjälpa till att förutsäga just din framtid, men det är tänkbart att det går att förutsäga hur världen i stort kommer att utvecklas, åtminstone i stora drag. Här påminner historia om vetenskaper som meteorologi och nationalekonomi, som ställer prognoser om framtiden. Sådana prognoser är inte idiotsäkra, utan mer eller mindre sannolika beroende på hur väl underbyggda de är.

**Hur bör man läsa historia?**

En del verkar tro att historia handlar om att lära sig årtal och namn på kungar. Sådana fakta ska man inte förakta – ofta behövs ordentlig faktakunskap för att kunna sätta sig in i ett ämnesområde – men det är bara en del av den historiska kunskapen. Lägg gärna märke till detaljer som namn och årtal, men fastna inte i dem (särskilt om du tycker att sådana fakta är svåra och/eller meningslösa). Historia handlar i mycket högre grad om att se de stora sambanden. Den centrala historiska kunskapen kan sammanfattas i följande förmågor:

1. Förstå - sätta sig in i tänkandet, förhållandena, se orsak och verkan

2. Jämföra - se likheter och skillnader

3. Värdera - se fördelar och nackdelar, fundera över aktörers motiv och konsekvenser av deras handlingar.